



Minister Funduszy i Polityki Regionalnej

Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz

Warszawa, data: 9 lipca 2025 r.

znak sprawy: DKF-IV.6817.43.2025.DK

identyfikator koszulki:

telefon: 22 273 79 10

e-mail: Dariusz.Kaminski@mfipr.gov.pl

Pan
Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan

**Dotyczy: podniesienie progu dla zasady konkurencyjności do wysokości
130 000 zł netto (pismo o sygnaturze: KL/233/ML/2025)**

Szanowny Panie Prezydencie,

odpowiadając na pismo z dnia 4 czerwca 2025 r., zawierające postulat podniesienia progu dla zasady konkurencyjności zdefiniowanej w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 (dalej: *Wytyczne*), pragnę przedstawić następujące wyjaśnienia.

W wyniku ostatniej zmiany *Wytycznych*, która weszła w życie w marcu br., próg dla obowiązkowego stosowania zasady konkurencyjności został poniesiony z poziomu 50 000 zł netto do 80 000 zł netto. Podczas opiniowania projektu zmienianych *Wytycznych* w zakresie progu dla zasady konkurencyjności zgłoszone zostały dwa postulaty:

- 1) podniesienia progu do wysokości 80 000 zł netto,
- 2) podniesienia progu do wysokości 130 000 zł netto.

Po dokonaniu analizy stopnia zmiany cen na rynku od czasu wprowadzenia obowiązku stosowania zasady konkurencyjności w 2015 r. (w ramach projektów współfinansowanych z funduszy europejskich w perspektywie 2014-2020), podjęto decyzję o zwiększeniu progu z uwzględnieniem stopy inflacji i podniesieniu go do kwoty 80 000 zł netto. Biorąc pod uwagę, że skumulowany

wskaźnik inflacji¹ w rozpatrywanym okresie wyniósł około 50% (czyli po jego uwzględnieniu próg wynosiłby około 75 000 pln), nie można się zgodzić z twierdzeniem zawartym w piśmie Pana Prezydenta, że próg w wysokości 80 000 zł netto nie uwzględnia realiów rynkowych.

Dyskutując o wartości zamówień warunkującej obowiązkowe stosowanie zasady konkurencyjności nie można zapominać, że dzięki tej zasadzie, realizowanej przy wykorzystaniu nowej aplikacji Baza konkurencyjności 2021 (dalej: BK21), stworzony został **rynek zamówień o wartości przekraczającej 55 miliardów złotych**². Uczestnikami tego rynku są zarówno zamawiający (wnioskodawcy/beneficjenci), jak i oferenci. Zamawiający stanowią niespełna 40%³ użytkowników BK21, natomiast oferenci to ponad 60%⁴ użytkowników. Zmiana postulowana przez Pana Prezydenta byłaby zatem niekorzystna dla zdecydowanej większości uczestników rynku stworzonego dzięki zasadzie konkurencyjności – według wyliczeń Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, ewentualne podniesienie progu dla zasady konkurencyjności zmniejszyłoby wolumen zamówień, o które mogą ubiegać się oferenci, o około 10%. Biorąc pod uwagę, że to zmniejszenie wyeliminowałoby z otwartego rynku mniejsze zamówienia (od 80 do 130 tys. zł netto), można zakładać, że najbardziej straciłyby na tym najmniejsze przedsiębiorstwa konkurujące o ich realizację za pośrednictwem BK21. W tym kontekście wydaje się, że traktowanie zasady konkurencyjności tylko jako obciążenia administracyjnego, pomijając fakt stworzenia otwartego, konkurencyjnego rynku zamówień, jest spojrzeniem zbyt jednostronnym. Może to dziwić, zwłaszcza mając w pamięci stanowisko Konfederacji Lewiatan z 2019 r., zgłaszającej postulat rezygnacji z mechanizmu zamówień in-house, czyli udzielanych przez podmioty publiczne poza otwartym rynkiem, jako rozwiązania przeczącego zasadzie uczciwej konkurencji. W stanowisku tym wskazywano, że zamówienia tego typu, jako mechanizm niekonkurencyjny, powinny być stosowane jedynie wyjątkowo, w jasno i ściśle określonych przypadkach. Pragnę przypomnieć, że podobnie jak zamówienia udzielane na podstawie prawa zamówień publicznych, także zamówienia w ramach zasady konkurencyjności są częściowo bądź w całości finansowane ze środków publicznych, zatem należy dążyć do zapewnienia jak najbardziej otwartego i konkurencyjnego dostępu do tych zamówień.

Publiczny charakter środków przeznaczanych na dofinansowanie zamówień realizowanych pociąga za sobą także konieczność zapewnienia odpowiedniej przejrzystości oraz zapobiegania konfliktowi interesów. Stosowanie zasady konkurencyjności pozwala spełnić także te wymogi, umożliwiając jednocześnie zachowanie niezbędnej ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa. Wydaje się, że

¹ wg rocznych wskaźników

² ze względu na ograniczoną dostępność danych z poprzedniej aplikacji Baza Konkurencyjności, wskazano wartość postępowań rozstrzygniętych tylko od początku funkcjonowania nowej aplikacji BK21 (październik 2020 r.) do 6 czerwca 2025 r.; wartość rynku zamówień od wprowadzenia zasady konkurencyjności w kwietniu 2015 r. jest znacznie wyższa

³ dane wygenerowane z BK21 w dniu 6 czerwca 2025 r.

⁴ dane wygenerowane z BK21 w dniu 6 czerwca 2025 r.

troska o zachowanie przejrzystości w wydatkowaniu środków publicznych jest bliska nie tylko podmiotom publicznym, lecz także przedsiębiorcom, o czym świadczy między innymi stanowisko Nadwiślańskiego Związku Pracodawców Lewiatan zgłoszone do procedowanych zmian prawnych w zakresie Centralnego Rejestru Umów prowadzonego przez Ministra Finansów. Trudno się nie zgodzić z zawartym tam postulatem, że zasada transparentności powinna mieć zastosowanie wobec administracji publicznej. Pozwolę sobie wyrazić opinię, że powinna mieć ona zastosowanie również do podmiotów spoza administracji, finansujących swoje zamówienia z dotacji publicznych.

Kończąc pragnę zapewnić, że podzielam troskę wyrażoną na wstępie pisma Pana Prezesa, związaną z koniecznością realizacji zasady N+3 i zapewnienia sprawnej realizacji projektów. Należy jednak pamiętać o tym, że konieczność przyspieszenia wydatkowania Funduszy Europejskich, które są środkami publicznymi, nie może oznaczać zmniejszenia dbałości o ich prawidłowe wydatkowanie ani prowadzić do działań ograniczających konkurencję.

Z poważaniem

Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz

/podpisano elektronicznie/